



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Valmirë Deliu	01.08.2025	02.08.2025	2025/0680

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 21.07.2025, OE “2A Group SH.P.K.” – Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr. 2025/0680, **kundër mënyrës së zhvillimit të aktivitetit të prokurimit** për “Menaxhimi i mbeturinave”, me nr. të prokurimit 616-24-11988-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues – Kuvendi i Komunës së Prishtinës. Ankesa ka të bëjë me **mungesën e njoftimit formal për rifillimin e procedurës**, që ka rezultuar me **pamundësinë për dorëzimin e ofertës dhe cenimin e barazisë në garë**.

Autoriteti Kontraktues ka zbatuar: procedurën e hapur; lloji i kontratës: shërbim; vlera e parashikuar e kontratës: 16,500,000.00 €.

Lidhur me këtë lëndë janë nxjerrë vendime të mëparshme nga OSHP-ja, përkatësisht vendimi nr. 2024/1260 i datës 03.03.2025 dhe vendimi nr. 2025/0253 i datës 16.06.2025.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

DISPOZITAT E SHKELURA

(të pretenduara nga operatori ankues):

- Neni 7 i LPP-së** – Cenimi i parimit të barazisë dhe transparencës.
- Neni 55 i LPP-së** – Shkelje në komunikimin formal dhe mungesë e njoftimit të vlefshëm për rifillimin e procedurës.
- Neni 62 i LPP-së** – Vazhdimi i procedurës pas një shkeljeje jo të korrigjueshme që

- përfshijtohet OE-në nga gara.
4. **Neni 87.2.4 i LPP-së** – Mospërmbushja e detyrimit për të respektuar manualin dhe udhëzimet e KRPP-së.
 5. **Rregullorja nr. 001/2022 për Prokurimin Publik (me ndryshimet e vitit 2024)** – Mospërdorimi i kanaleve zyrtare për publikim dhe njoftim.
 6. **Neni 108/A i LPP-së** – Refuzim i paarsyeshëm i shqyrtimit të kërkesës për rishqyrtim.
 7. **Neni 4.1.26 i LPP-së** – Interpretim i gabuar i përkufizimit “palë e interesuar”.
 8. **Neni 112 i LPP-së** – Cenimi i pezullimit automatik të procedurës për shkak të ankesës.

PIKAT KRYESORE TË ANKESËS

1. **Mungesë njoftimi për rifillimin e procedurës** – OE-ja nuk ka marrë njoftim formal për rifillimin e procedurës më 07.07.2025 dhe si pasojë nuk ka mundur të dorëzojë ofertë.
2. **Përfshijtim i padrejtë nga gara** – Përfshijtimi është pasojë e mosveprimit të AK-së dhe jo e mungesës së interesit nga ana e OE-së.
3. **Refuzim i pajustificuar i kërkesës për rishqyrtim** – AK e ka refuzuar kërkesën duke mohuar statusin e "palës së interesuar", në kundërshtim me definimin ligjor dhe faktet konkrete.
4. **Trajtim i pabarabartë procedural** – AK ka zbatuar standard të ndryshëm njoftimi për vendimet e datave 02, 03 dhe 04 Korrik 2025, por ka devijuar pa arsye për vendimin e 07.07.2025.
5. **Konfirmim institucional nga KRPP** – KRPP ka verifikuar se vendimi i datës 07.07.2025 nuk është komunikuar përmes kanaleve zyrtare, duke konfirmuar shkeljen nga ana e AK-së.
6. **Dëm ekonomik dhe procedural** – Mospjesëmarrja në garë për shkak të mosnjoftimit ka rezultuar në humbje të mundësisë për kontraktim dhe konkurrencë të barabartë.

Për më tepër, referoju ankesës me numër 2025/0680.

KRITERET PËR VLERËSIM

n/a

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

n/a

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

Operatori ekonomik ankues 2A Group SH.P.K. konsiderohet palë me interes në kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-së.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - 2A Group SH.P.K.

PËRSHKRIMI I ANKESËS

Ankesa e “2A Group SH.P.K.”, e parashtruar më 21.07.2025, ka të bëjë me mosnjoftimin formal nga Autoriteti Kontraktues për rifillimin e procedurës së prokurimit “Menaxhimi i mbeturinave”. Si pasojë, operatori nuk ka pasur mundësi të dorëzojë ofertë dhe është përjashtuar faktikisht nga gara. Ankuesi pretendon shkelje të parimeve të barazisë dhe transparencës, si dhe refuzim të pajustificuar të kërkesës për rishqyrtim. KRPP ka konfirmuar se njoftimi nuk është bërë sipas rregullave. Ankuesi kërkon anulimin e procedurës për shkak të shkeljeve jo të korrigjueshme.

ANALIZA E EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti shqyrtues ka analizuar me kujdes pretendimet ankimore të paraqitura nga OE “2A Group SH.P.K.” kundër Komunës së Prishtinës, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Menaxhimi i mbeturinave” (nr. i prokurimit: 616-24-11988-2-1-1). Pas shqyrtimit të dosjes së tenderit, vendimeve të Autoritetit Kontraktues dhe dokumenteve të bashkëngjitura nga pala ankues, eksperti paraqet sa vijon:

Pretendimi Ankimor Nr. 1:

Ankuesi pretendon se është përjashtuar nga mundësia për të dorëzuar ofertë, si rezultat i mosnjoftimit në mënyrë formale dhe të vlefshme nga ana e Autoritetit Kontraktues lidhur me rifillimin e procedurës së prokurimit, pas pezullimit të saj me vendimin e datës 04.07.2025. Ndërkohë që ky vendim për pezullim ishte komunikuar si dokument shtesë përmes sistemit dhe i shoqëruar me njoftim automatik në adresën elektronike të OE-së, vendimi pasues i datës 07.07.2025, me të cilin është rifilluar procedura, nuk është shpërndarë në të njëjtën mënyrë. Ankuesi pretendon se ky i fundit nuk është publikuar si dokument shtesë në sistemin e e-prokurimit, nuk është shpërndarë përmes funksionit B58, dhe as nuk është përdorur ndonjë formë tjetër komunikimi që konsiderohet e vlefshme në kuptim të nenit 55 të LPP-së, Rregullores 001/2022, dhe manualeve të KRPP-së, të cilat janë dokumente me karakter detyrues në bazë të nenit 87.2.4 të LPP-së.

Sipas ankuesit, sistemi nuk ka gjeneruar asnjë njoftim automatik për rifillimin e procedurës dhe operatori ekonomik ankues nuk është vënë në dijeni për afatin e ri për dorëzimin e ofertave, duke humbur në këtë mënyrë të drejtën për pjesëmarrje në procedurën e prokurimit.

Kronologjia e zhvillimeve procedurale

Kërkesa e parë për rishqyrtim

- **02.07.2025, ora 14:28 – Dorëzohet kërkesa e parë për rishqyrtim nga një operator ekonomik.**

- **02.07.2025, ora 15:20 – Autoriteti Kontraktues merr vendim për pezullimin e procedurës.**
- **03.07.2025, ora 16:35 – Vendimi për refuzimin e kësaj kërkesë publikohet në sistem si “shto dokument shtesë”, në përputhje me Rregulloren për Prokurimin Publik.**
- **Vërejtje: Autoriteti Kontraktues nuk ka publikuar kërkesën për rishqyrtim në platformë tek dosja e tenderit në seksionin “Shto dokument shtesë”, siç kërkohet me nenin 61.3 të Rregullores për Prokurimin Publik.**

Kërkesa e dytë për rishqyrtim

- **04.07.2025, ora 15:30 – Dorëzohet kërkesa e dytë për rishqyrtim nga OE “2A Group SH.P.K.”.**
- **04.07.2025, ora 16:08 – Autoriteti Kontraktues merr vendim për pezullimin e procedurës.**
- **07.07.2025, ora 11:31 – Vendimi për refuzimin e kësaj kërkesë, si të jashtëafatshme, nuk publikohet në seksionin “shto dokument shtesë”, por i dërgohet vetëm në mënyrë individuale operatorit që ka dorëzuar kërkesën.**
- **Vërejtje: Edhe në këtë rast, Autoriteti Kontraktues nuk ka publikuar kërkesën për rishqyrtim në seksionin “Shto dokument shtesë”, në kundërshtim me nenin 61.3 të Rregullores për Prokurimin Publik.**

Përgjigje ndaj Pretendimit Ankimor Nr. 1:

Pas shqyrtimit të dokumentacionit të tenderit, të dhënave të publikuara në platformën elektronike të prokurimit dhe përgjigjes zyrtare të Komisionit Rregullativ për Prokurim Publik (KRPP), eksperti shqyrtues vlerëson si në vijim:

Nga shqyrtimi i procedurës në platformën elektronike të prokurimit rezulton se vendimi i Autoritetit Kontraktues i datës 07.07.2025, përmes të cilit është refuzuar kërkesa për rishqyrtim e datës 04.07.2025 dhe njëkohësisht është rifilluar procedura e prokurimit, nuk është publikuar në seksionin “Dokumente shtojca”, nuk është shpërndarë përmes ndonjë funksioni zyrtar të sistemit si formulari B54, dhe rrjedhimisht nuk ka gjeneruar njoftim automatik për operatorët e tjerë të regjistruar në aktivitet, ashtu siç obligon neni 63.2 i Rregullores për Prokurim Publik (001/2022).

Megjithatë kjo kërkesë për rishqyrtim është parashtruar jashtë afatit të përcaktuar në nenin 60.1 të Rregullores dhe, si e tillë, është refuzuar me të drejtë sipas nenit 62.1 (a), Autoriteti Kontraktues ka pasur detyrim të pavarur dhe të qartë për të publikuar vendimin mbi refuzimin, në përputhje me nenin 62.2, i cili përcakton se:

“Vendimi mbi refuzimin do të arsyetohet dhe do të publikohet në sistem të prokurimit elektronik nga Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit.”

Po ashtu, neni 63.2 i së njëjtës Rregullore thekson se:

“Vendimi mbi refuzimin ose miratimin është obligativ dhe do të publikohet në sistem të prokurimit elektronik si ‘Dokument shtesë’ tek dosja e tenderit nga Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit.”

Në rastin konkret, një publikim i tillë nuk ka ndodhur.

Ky konstatim është konfirmuar edhe nga KRPP, në përgjigjen e saj zyrtare ndaj një kërkesë të ankuesit, me nr. prot. 50/2025, datë 17.07.2025, ku thuhet se:

“Me datë 07.07.2025 dhe ora 11:31, AK është përgjigjur në ‘Kërkesën për rishqyrtim’ të datës 04.07.2025, përmes ngarkimit të dokumentit ‘Vendimi mbi kërkesën për rishqyrtim 07.07.2025.pdf’. Për këtë përgjigje, sistemi ka dërguar njoftim vetëm te OE që ka parashtruar

kërkesën për rishqyrtim. Në listën e njoftimeve automatike përfshihen të gjitha palët e interesuara vetëm nëse AK publikon dokumente në kuadër të ‘Dokumenteve shtojca’.” Po ashtu, gjatë shqyrtimit në platformën elektronike të prokurimit nuk është evidentuar as publikimi i vetë kërkesave për rishqyrtim në dosjen e tenderit përmes funksionit “shto dokument shtesë”, siç kërkohet në nenin 61.3 të Rregullores për Prokurim Publik.

Në procedurat e mëhershme, përfshirë kërkesën për rishqyrtim të datës 02.07.2025, Autoriteti Kontraktues ka vepruar në përputhje me kërkesat ligjore, duke publikuar vendimet për pezullim dhe refuzim si dokumente shtesë në sistem, duke siguruar njoftim automatik për të gjithë operatorët. Në rastin e datës 07.07.2025, një praktikë e tillë nuk është ndjekur, ndonëse efekti juridik i vendimit ishte i njëjtë – rifillimi i procedurës së prokurimit.

Në këto rrethana, edhe pse përgjigjja ndaj kërkesës ishte adresuar vetëm te OE që e kishte parashtruar, rifillimi i procedurës e obligonte Autoritetin Kontraktues që të informonte në mënyrë të barabartë të gjithë OE-të, në përputhje me nenin 55 të LPP-së dhe parimet e transparencës dhe trajtimit të barabartë nga neni 7 i LPP-së.

Mungesa e këtij njoftimi ka ndikuar drejtpërdrejt në të drejtën e operatorit ekonomik ankues për të marrë pjesë në procedurë, duke i pamundësuar dorëzimin e ofertës brenda afatit. Kjo situatë ka prodhuar pasoja që, në këtë fazë të aktivitetit, nuk mund të korrigjohen në mënyrë efektive, në kuptim të nenit 62 të LPP-së, i cili parasheh mundësinë e anulimit të një aktiviteti në rast se nuk ekziston ndonjë masë tjetër e përshtatshme për rikthimin e pozitës së OE-së.

Bazuar në arsyet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues vlerëson se Autoriteti Kontraktues nuk ka garantuar komunikim formal dhe të barabartë për rifillimin e procedurës së prokurimit, në përputhje me kërkesat e nenit 55 të LPP-së, nenet 62.2 dhe 63.2 të Rregullores për Prokurim Publik, si dhe parimet e përgjithshme të barazisë dhe transparencës të parashikuara në nenin 7 të LPP-së.

Mosshpërndarja e këtij vendimi në formën e kërkuar ka prodhuar pasoja të natyrës jo të korrigjueshme, duke e përjashtuar operatorin ekonomik ankues nga mundësia reale për të konkurruar. Pretendimi ankimor i OE “2A Group SH.P.K.” konsiderohet i bazuar.

Pretendimi Ankimor Nr. 2:

Ankuesi konsideron se është trajtuar në mënyrë të pabarabartë në raport me operatorët e tjerë ekonomikë, të cilët janë njoftuar dhe kanë dorëzuar ofertat, ndërkohë që vetë ankuesi ka mbetur jashtë procesit për shkak të mungesës së njoftimit për rifillimin e procedurës. Sipas ankuesit, Autoriteti Kontraktues ka dërguar vendimin e rifillimit të procedurës vetëm te një operator që kishte paraqitur kërkesë për rishqyrtim, ndërsa nuk ka bërë asnjë njoftim publik për operatorët e tjerë, duke krijuar kështu një situatë të pabarazisë së qasjes në informacion. Ankuesi thekson se edhe vetë KRPP, në përgjigjen e saj zyrtare, ka konfirmuar se nuk është përdorur forma e vlefshme e njoftimit dhe se kjo sjellje përbën shkelje të nenit 7 të LPP-së dhe të parimeve të barazisë dhe konkurrencës së ndershme.

Përgjigje ndaj Pretendimit Ankimor Nr. 2:

Nga shqyrtimi i dokumentacionit në sistemin elektronik të prokurimit dhe përgjigjes zyrtare të Komisionit Rregullativ për Prokurim Publik (KRPP), konstatohet se vendimi i datës 07.07.2025 për rifillimin e procedurës nuk është publikuar në ndonjë formë të vlefshme që do të siguronte njoftimin e barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë të regjistruar në aktivitet. Ashtu siç është konfirmuar nga KRPP, edhe eksperti shqyrtues, gjatë verifikimit në sistem, ka konstatuar se ky vendim nuk është publikuar në seksionin “Dokumente shtesë” dhe nuk është përdorur asnjë funksion standard i sistemit (si formulari B54) që do të siguronte njoftim automatik për të gjithë OE-të e regjistruar në procedurë.

Mungesa e një publikimi të tillë ka rezultuar në trajtim të pabarabartë midis operatorëve: disa janë informuar dhe kanë dorëzuar ofertat e tyre, ndërsa të tjerët, përfshirë operatorin ankues, kanë mbetur të painformuar. Kjo situatë bie ndesh me parimin e barazisë së trajtimit dhe transparencës, të garantuar me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili përcakton se: *“Autoritetet kontraktuese janë të detyruara të trajtojnë të gjithë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe të zhvillojnë procedurat e prokurimit në mënyrë transparente.”*

Në këto rrethana, eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi i parashtruar nga operatori ekonomik ankues është i bazuar.

Pretendimi Ankimor Nr. 3:

Ankuesi “2A Group SH.P.K.” pretendon se Autoriteti Kontraktues ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim me arsyetimin se ankuesi nuk ka dorëzuar ofertë dhe, si rrjedhojë, nuk ka statusin e “palës së interesuar”. Sipas ankuesit, ky qëndrim përbën keqinterpretim të nenit 4.1.26 të LPP-së, pasi koncepti “palë e interesuar” përfshin çdo operator që ka shprehur interes dhe ka qenë i lidhur me procedurën, pavarësisht nëse ka dorëzuar ofertë apo jo. Mospjesëmarrja në dorëzimin e ofertës, sipas ankuesit, është pasojë e drejtpërdrejtë e shkeljes së AK-së lidhur me mosnjoftimin formal për rifillimin e procedurës dhe jo zgjedhje apo mungesë interesi nga ana e OE-së.

Përgjigje ndaj Pretendimit Ankimor Nr. 3:

Çështja e ngritur në këtë pretendim lidhet me legjitimitetin e operatorit ekonomik ankues për të paraqitur kërkesë për rishqyrtim, në rrethanat kur nuk ka dorëzuar ofertë. Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar shqyrtimin e kësaj kërkesë, duke argumentuar se “2A Group SH.P.K.” nuk përmbush statusin e “palës së interesuar”.

Ky interpretim, megjithatë, nuk është në përputhje me përkufizimin ligjor të dhënë në nenin 4.1.26 të Ligjit për Prokurimin Publik, sipas të cilit:

“Palë e interesuar – personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi, duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar.”

Nga kjo dispozitë kuptohet qartë se dorëzimi i ofertës nuk është kusht i domosdoshëm për të fituar statusin e palës së interesuar. Mjafton që operatori ekonomik të jetë prekur ose të rrezikohet të preket nga një veprim apo mosveprim i Autoritetit Kontraktues.

Në rastin konkret, siç është analizuar edhe në përgjigjen ndaj Pretendimit Nr. 1, mospjesëmarrja e operatorit ankues në dorëzimin e ofertës ka rezultuar nga mungesa e një njoftimi formal dhe të vlefshëm për rifillimin e procedurës, në kundërshtim me nenin 63.2 të Rregullores për Prokurim Publik dhe me parimet e nenit 7 të LPP-së. Ky fakt është konfirmuar edhe nga KRPP në përgjigjen zyrtare, ku thuhet se dokumenti i datës 07.07.2025 nuk është publikuar si “Dokument shtesë” dhe, për rrjedhojë, nuk ka gjeneruar njoftim për operatorët tjerë të regjistruar në aktivitet.

Në këto rrethana, operatori ankues është vendosur në pozitë të disfavorshme si rezultat i një mosveprimi të AK-së, dhe si i tillë, përmbush kriteret për të cilësuar si palë e interesuar, sipas përkufizimit ligjor.

Mbështetur në arsyet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues vlerëson se refuzimi i kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se OE nuk ka dorëzuar ofertë, nuk është në përputhje me nenin 4.1.26 të LPP-së, dhe se “2A Group SH.P.K.” ka pasur të drejtë legjitime për të kërkuar mbrojtje juridike në këtë rast.

Prandaj, pretendimi ankimor Nr. 3 vlerësohet si i bazuar.

PËRFUNDIM

Mbështetur në të gjitha arsyet e lartcekura, eksperti shqyrtues vlerëson se nuk është garantuar zbatimi i plotë i parimeve themelore të Ligjit për Prokurimin Publik, përkatësisht të nenit 7 (barazia dhe transparencja) dhe nenit 55 (informimi i pjesëmarrësve), të cilat kërkojnë trajtim të drejtë dhe qasje të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë të përfshirë në procedurë. Gjatë zhvillimit të aktivitetit të prokurimit janë evidentuar mospërputhje procedurale që kanë ndikuar në barazinë e pjesëmarrjes dhe në ushtrimin efektiv të të drejtave ligjore nga ana e operatorëve ekonomikë, përfshirë:

- Mosshpërndarjen e vendimit të datës 07.07.2025 (për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dhe rifillimin e procedurës) në formën e përcaktuar si “dokument shtesë”, siç kërkohej me nenin 63.2 të Rregullores për Prokurim Publik. Ky veprim nuk ka gjeneruar njoftim automatik për operatorët tjerë të regjistruar në sistem, duke cenuar qasjen e barabartë në informacion.
- Mungesën e publikimit të vetë kërkesave për rishqyrtim në dosjen e tenderit përmes funksionit “Shto dokument shtesë”, në kundërshtim me kërkesën e nenit 61.3 të Rregullores për Prokurim Publik, çka ka ndikuar në mungesën e transparencës gjatë trajtimit të mjeteve juridike.

Në këto rrethana, dhe në përputhje me nenin 62 të Ligjit për Prokurimin Publik, eksperti shqyrtues rekomandon anulimin e aktivitetit të prokurimit, me qëllim të rivendosjes së parimeve të transparencës, barazisë dhe trajtimit të drejtë për të gjithë pjesëmarrësit në procedurë.

Këto devijime kanë ndikuar drejtpërdrejt në mundësinë për pjesëmarrje të barabartë dhe në ushtrimin efektiv të mjeteve juridike, duke cenuar parimet e barazisë, konkurrencës dhe sigurisë juridike në procedurë.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për kontratë dhe nëse AK më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit ta ritenderojë.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **2A Group SH.P.K.**

Valmirë Deliu

Valmirë Deliu

