



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Imrane Bela	23.01.2025	02.03.2025	2025/0031

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datë: 10.01.2025, OE "BUSINESS PRO SH.P.K "- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2025/0031, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE "ZILONIS Kosova:SonFlow Deutschland GmbH."- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Furnizimmekëmbystënshtësisë11MW" me nr. të prokurimit: **24-8946-1-2-1**, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – NPTermoskos.sha - Prishtinë.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: **Furnizim**, vlera e parashikuar e kontratës: **50,000.00 €**.

Shënim:Ju njoftoj se lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, nuk është nxjerrë ndonjë vendim nga OSHP-ja.

- Njoftimi për kontratë i publikuar me datë 29.08.2024
- Hapja e ofertave është procesuar me datë 19.09.2024 , ku kanë tenderuar pesë (5) Operatorë Ekonomik
- Raporti i vlerësimit është publikuar me 18.12.02024
- Njoftimi mbi vendimin e AK për këtë aktivitetit të prokurimit (duke propozuar dhënje të kontratës), është bërë me datë 31.10.2024.
- Kërkesa për rishqyrtim është adresuar me datë : 05.11.2024
- Vendimi sipas kërkesës për rishqyrtim: 13.11.2024 sipas kërkesës për rishqyrtim - (duke pranuar si pjeserisht te bazuar kërkesën për Rishqyrtim)

- Njoftimi mbi vendimin e dytë të AK për këtë aktivitetin të 31.12.2024
- Ankesa është adresuar ne Organi Shqyrtues te Prokurimit me datën 10.01.2025

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues për këtë aktivitet të prokurimit dhe për pretendimet e cekura ka këto të gjetura dhe konstatime

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim. Deklarata nën e betim e GOE të shpërblyer me kontratë dhe anëtareve të komisionit të rivleresimit Neni, 1, 7, 10,11,59 i LPP-se

Në përputhje me nenin 109 , pragrafi 2 te LPP-se dhe ne perputhje me nenin 64, prarafi 1 I Rregullores 001/2022 per prokurimit publik, kundër vendimit të AK-së për dhënien e kontratës, ne parashtrojmë këtë ankesë.

Me date 23.12.2024, kunder vendimit te AK per dhenie te kontrates , ne perputhje me nenin 108/A, ne kemi parashtruar Kerkesen per rishqyrtim. Me date 31.12.2024, AK kaderguar pergjigjen/vendimin ne kerkesen tone per rishqyrtim ku me kete vendim ka refuzuar kerkesn tone si te pabazuar.

Ne mbesim pas të gjitha pretendimeve tona të parashtruara në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, se AK ka bërë shkelje të rënda të dispozitave të LPP-së dhe të legjislacionit sekondar.Pretendimet tona janë të njëjta sikurse në kërkesën tonë për rishqyrtim, por në këtë ankesë ne do të plotësojmë pretendimet tona me informata shtesë, të cilat i kemi marrë nga përgjigja e AK-së në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, si dhe informacionet e marra nga AK me datë 06.01.2025 në kuadër të kërkesës sonë për qasje në dokumentacion, për pjesën e dokumentacionit që nuk na është dhënë në qasjen e pare me date 19.12.2024.

AK, konkretisht komisioni i rivlerësimit, aspak nuk është marrë me Kërkesën tonë për Rishqyrtim. Në vendimin/përgjigjen e tij për Kërkesën tonë për Rishqyrtim, vetëm ka konfirmuar edhe një herë shkeljet ligjore, pasi nuk është përgjigjur në mënyrë konkrete në pretendimet tona. Ka dhënë një përgjigje sipërfaqësore dhe nuk ka trajtuar faktet dhe argumentet që ne i kemi dërguar së bashku me Kërkesën për Rishqyrtim. Se si ka rrjedhur procesi i rivlerësimit të ofertave dhe shqyrtimit të Kërkesës sonë për Rishqyrtim, janë të paraqitura në vijim ne Aneksin e Ankese- Fakte dhe Argumente i cili eshte bashkangjitur kesaj Ankese.

ANEKSI I ANKESËS – FAKTE DHE ARGUMENTE

Në përputhje me nenin 109 , pragrafi 2 te LPP-se dhe ne perputhje me nenin 64, prara? 1 I Rregullores 001/2022 per prokurimit publik, kundër vendimit të AK-së për dhënien e kontratës, ne parashtrojmë këtë ankesë. Ne mbesim pas të gjitha pretendimeve tona të parashtruara në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, se AK ka bërë shkelje të rënda të dispozitave të LPP-së dhe të legjislacionit sekondar.

Pretendimet tona janë të njëjta sikurse në kërkesën tonë për rishqyrtim, por në këtë ankesë ne do të plotësojmë pretendimet tona me informata shtesë, të cilat i kemi marrë nga përgjigja e AK-së në Kërkesën

tonë për Rishqyrtim, si dhe informacionet e marra nga AK me datë 06.01.2025 në kuadër të kërkesës sonë për qasje në dokumentacion, për pjesën e dokumentacionit që nuk na është dhënë në qasjen e parë me datë 18.12.2024. AK, konkretisht komisioni i rivlerësimit, aspak nuk është marrë me Kërkesën tonë për Rishqyrtim. Në vendimin/përgjigjen e tij për Kërkesën tonë për Rishqyrtim, vetëm ka konfirmuar edhe një herë shkeljet ligjore, pasi nuk është përgjigjur në mënyrë konkrete në pretendimet tona. Ka dhënë një përgjigje sipërfaqësore dhe nuk ka trajtuar faktet dhe argumentet që ne i kemi dërguar së bashku me Kërkesën për Rishqyrtim. Se si ka rrjedhur procesi i rivlerësimit të ofertave dhe shqyrtimit të Kërkesës sonë për Rishqyrtim, janë të paraqitura në vijim.

FAKTE DHE ARGUMENTE

Gjatë procedurës së këtij aktiviteti të prokurimit, nga data kur janë parashtruar dy kërkesat për rishqyrtim (OE Zilonis dhe OE Ejona SHPK më 05.11.2024), deri në marrjen e vendimit që GOE Zilonis & Son Flow të shpërblehen me kontratë, AK ka bërë një varg shkeljesh të dispozitave të LPP-së, dhe ato janë si më poshtë: Neni 1, 7, 10, 11, 59 i LPP-së, dhe Deklarata nën betim e GOE-së të shpërblyer me kontratë dhe anëtarëve të komisionit të rivlerësimit. Detajet se si ka rrjedhur procesi i vlerësimit dhe i rivlerësimit. Më datë 31.10.2024, AK ka publikuar njoftimin për dhënien e kontratës, me të cilin vendim ne jemi shpërblyer me kontratë. Me këtë vendim të datës 31.10.2024, GOE Zilonis & Son Flow është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, ku sipas letrës standarde për eliminim, AK ka dhënë këtë arsyetim:

[Deklaroni arsyet e hollësishme mbi refuzimin në përpunje me rrethanat]

Grup i Operatorëve Ekonomik ZILONIS Kosova; SonFlow Deutschland GmbH, Rr. Kerem Lëton, Llamella B, 10000, Prishtinë, Kosovë-NUK është i përgjegjshëm në katalogun e prezentuar nuk janë të paraqitura specifikat detale të kembyesit të nxehtësisë të kërkuara sipas Aneksit 1 në dosie të tenderit ,O.E. ka kopjuar specifikat teknike të dosies së tenderit të A.K. dhe i ka bashkangjitur në katalogun e prezentuar .

Kundër vendimit të AK për dhënie të kontratës, dy OE kanë parashtruar kërkesën për rishqyrtim dhe me datë 05.11.2024, AK, përmes platformës të e-prokurimit, ka dërguar një njoftim se aktiviteti i prokurimi pezullohet. Njoftimi i AK

Njoftojme te gjithë Operatorët ekonomik ,pjesmarres ne kete aktivitet te prokurimit se pas pranimit kerkesave per Rishqyrtim , Aktiviteti i prokurimit eshte kthyer ne Rivlersim , per gjithë hapat qe do ti ndermarrim do te ju njoftojme permes platformes se e-prokurimit.

Më datë 13.11.2024, AK dërgon njoftimin tjetër se AK e kthen lëndën në rivlerësim. Njoftimi i AK-së

Njoftojme te gjithë Operatorët ekonomik ,pjesmarres ne kete aktivitet te prokurimit se pas pranimit kerkesave per Rishqyrtim , Aktiviteti i prokurimit eshte kthyer ne Rivlersim , per gjithë hapat qe do ti ndermarrim do te ju njoftojme permes platformes se e-prokurimit.

Më datë 18.12.2024, AK dërgon njoftimin për vendimin, me të cilin vendim AK/komisioni i rivlerësimit hodhi poshtë vendimin e parë të vlerësimit dhe tani shpërblehen me kontratë GOE Zilonis – Dega në Kosovë & SonFlow AS, të cilët paraprakisht ishin eliminuar për shkak të specifikimit teknik jo të plotë dhe kopjimit të specifikimit teknik nga dosja e tenderit. Po të njëjtën datë, ne bëjmë kërkesën për qasje në

dokumentacion. Qasja na është mundësuar më datë 19.12.2024, në ora 10:00.

Kundër këtij vendimi të AK, ne më datë 23.12.2024, kemi parashtruar Kërkesën për Rishqyrtim. Më datë 31.12.2024, nga AK kemi pranuar vendimin/përgjigjen për Kërkesën tonë për Rishqyrtim. Më datë 31.12.2024, pas marrjes së vendimit në Kërkesën për Rishqyrtim nga AK, ne edhe një herë kemi kërkuar qasje në dokumentacion, ku kemi kërkuar pjesën e dokumentacionit që nuk na ishte dhënë më datë 18.12.2024 (qasja e parë në dokumentacion). Qasja na është mundësuar me datë 06.01.2025. Pas marrjes dhe analizimit të dokumentacionit, ne edhe një herë kemi arritur në të njëjtin përfundim, sikurse kemi përshkruar në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat dhe kushtet e AK-së të parashtruara në dosjen e tenderit. Prandaj edhe një here ne po i përshkruajm pretendimet tona ne mënyrë më të detajur. Më datë 18.12.2024, AK dërgon njoftimin për vendimin, me të cilin vendim AK/komisioni i rivlerësimit hodhi poshtë vendimin e parë të vlerësimit dhe tani shpërblen me kontratë GOE Zilonis – Dega në Kosovë & SonFlow AS, të cilët paraprakisht ishin eliminuar për shkak të specifikimit teknik jo të plotë dhe kopjimit të specifikimit teknik nga dosja e tenderit.

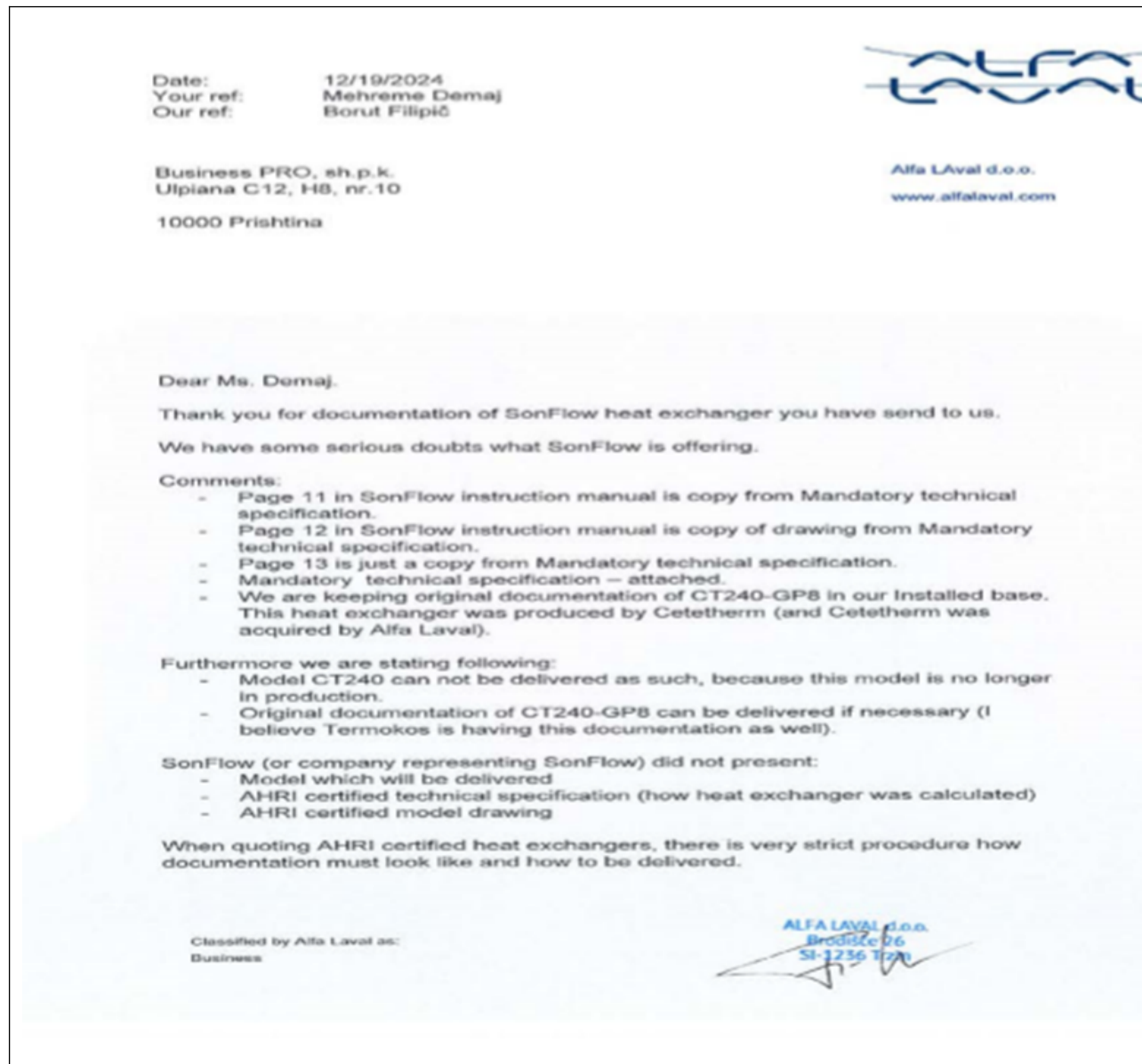
Po të njëjtën datë, ne bëjmë kërkesën për qasje në dokumentacion. Qasja na është mundësuar më datë 19.12.2024, në ora 10:00.

Kundër këtij vendimi të AK, ne më datë 23.12.2024, kemi parashtruar Kërkesën për Rishqyrtim. Më datë 31.12.2024, nga AK kemi pranuar vendimin/përgjigjen për Kërkesën tonë për Rishqyrtim. Më datë 31.12.2024, pas marrjes së vendimit në Kërkesën për Rishqyrtim nga AK, ne edhe një herë kemi kërkuar qasje në dokumentacion, ku kemi kërkuar pjesën e dokumentacionit që nuk na ishte dhënë më datë 18.12.2024 (qasja e parë në dokumentacion). Qasja na është mundësuar me datë 06.01.2025. Pas marrjes dhe analizimit të dokumentacionit, ne edhe një herë kemi arritur në të njëjtin përfundim, sikurse kemi përshkruar në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat dhe kushtet e AK-së të parashtruara në dosjen e tenderit. Prandaj edhe një here ne po i përshkruajm pretendimet tona ne mënyrë më të detajur.

PRETENDIMI 1 - Specifikimi teknik i OE të rekomanduar për kontratë AK gjatë rivlerësimit të ofertave nuk e ka bërë vlerësimin në përputhje me nenet 1, 7 dhe 59 të LPP-së, dhe po ashtu vlerësimin e ka bërë në kundërshtim me kërkesat e veta në dosjen e tenderit (Aneksi 1). SEPSE:

Pas marrjes së dokumentacionit të kërkuar më datë 19.12.2024, ne menjëherë, në të njëjtën ditë, përmes distributorit të autorizuar të prodhuesit ALFA LAVAL, tek prodhuesi, kemi dërguar katalogun e GOE-së që është shpërblyer me kontratë. Në të njëjtën ditë, më 19.12.2024, në ora 16:09, ne kemi marrë përgjigjen nga prodhuesi në lidhje me katalogun e GOE-së të shpërblyer me kontratë. Përgjigja e prodhuesit Alfa Laval në lidhje me katalogun e GOE-së të shpërblyer me kontratë është: Shih përgjigjen e prodhuesit Alfa Laval, si dhe përkthimin e përgjigjes së prodhuesit.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**BUSINESS PRO SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Furnizim me kembyes të nxehtësis 11 MW**” me numër të prokurimit: “**NP Termoskos.sha-24-8946-1-2-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ngrohitorja e Qytetit Termokos Sh.A.**



Summary

With documentation delivered – »Instruction Manual SonFlow« end user can not know which heat exchanger model will be delivered, how many plates will have, surface of heat exchanger, under what conditions will work,...

With documentation attached – Page 11 and 12 in »Instruction Manual SonFlow« we believe it is misused intellectual property of Alfa Laval and Alfa Laval will think about further legal steps.

It is unprofessional to put stamp of SonFlow on plate specification and drawing which is obviously property of Alfa Laval.

Trzin, 19.12.2024

ALFA LAVAL d.o.o.
Brodski 26
SI-1236 Trzin

Perkthimi I shkresë se prodhuesit Alfa Laval

E nderuara znj. Demaj,

Faleminderit për dokumentacionin e dërguar për këmbyesin e nxehtësisë SonFlow. Kemi disa dyshime serioze për atë që ofron SonFlow. Komentet: Faqja 11 në manualin e udhëzimeve të SonFlow është një kopje e specifikimeve teknike të detyrueshme. Faqja 12 në manualin e udhëzimeve të SonFlow është një kopje e vizatimit nga specifikimi teknik i detyrueshëm. Faqja 13 është thjesht një kopje nga specifikimi teknik i detyrueshëm. Specifikimi teknik i detyrueshëm - bashkangjitur. Ne po ruajmë dokumentacionin original të CT240-GP8 në bazën tonë të instaluar. Ky këmbyes nxehtësie është prodhuar nga Cetetherm (Cetetherm u ble nga Alfa Laval). Për më tepër, deklarojmë sa vijon: **Modeli CT240 nuk mund të dorëzohet si i tillë, pasi ky model nuk prodhohet më.** Dokumentacioni original i CT240-GP8 mund të dorëzohet nëse është e nevojshme (besoj se Termokos e ka këtë dokumentacion gjithashtu). SonFlow (ose kompania që përfaqëson SonFlow) nuk ka prezantuar:

- Modelin që do të dorëzohet
- Specifikimet teknike të certikuara AHRI (si është llogaritur këmbyesi i nxehtësisë)
- Vizatim modeli i certifikuar AHRI

Kur citohen këmbyes nxehtësie të certifikuar me AHRI, ka një procedurë shumë të rreptë se si duhet të duket dokumentacioni dhe si duhet të dorëzohet.

Përmbledhje

Me dokumentacionin e dorëzuar - "Manuali i Udhëzimeve SonFlow" përdoruesi përfundimtar nuk mund të dij se cili model i këmbyesit të nxehtësisë do të dorëzohet, sa pllaka do të ketë, sipërfaqen e këmbyesit të nxehtësisë, në cilat kushte do të punojë. Me dokumentacionin e bashkangjitur - Faqja 11 dhe 12 në "Manualin e Udhëzimeve SonFlow", ne besojmë se është abuzim me pronën intelektuale të Alfa Laval

dhe Alfa Laval do të mendojë për hapa të mëtejshëm ligjorë. Është jo-profesionale të vendoset vula e SonFlow mbi speci?kimi e pllakatave dhe vizatimin që është dukshëm pronë e Alfa Laval.

Trzin, 19.12.2024

Shkresa e prodhuesit kon?rmon vendimin e komisionit të vlerësimit, i cili kishte eliminuar këtë OE-në për shkak të speci?kimit teknik jo të plotë dhe për arsye se si pjesë të katalogut të tij ka kopjuar dhe ka përfshirë speci?kimi teknik, i cili ka qenë pjesë e dosjes së tenderit (këtë e kemi vërejtur edhe ne, mirëpo për të qenë më të sigurt, kemi kërkuar mendimin profesional nga prodhuesi).

Shkresa e prodhuesit konfrmon se si është abuzuar dhe keqperdorur speci?kimi teknik i dosjes së tenderit dhe se si OE i shpërblyer me kontratë ka ofruar të dhëna teknike të një kembyesit të nxehtësis i cili nuk prodhohet më DHE NUK ESHTË PRONE E TIJ.

LETRA/SHKRESA E PRODHUESIT ËSHTË DËSHMI/FAKT I MAJTUESHËM QË DËSHMON SE KY OE KA OFRUAR INFORMATA TË RREJSHME DHE PERMBAJTËSISHT MASHTRUESE DUKE MANIPULUAR ME SPECIFIKIMIN TEKNIK TE DOSJES SE TENDERIT DHE DUKE E PERSHSHIRE KETE SPECIFIKIM TEKNIK SI SPECIFIKIM TE VETIN, SPECIFIKIM QE NE REALITET ESHTË SPECIFIKIMI TEKNIK I PRODUKTIT QE ESHTË PRONE INTELEKTUALE E PRODHUESIT ALFA LAVAL.

Mirëpo, për AK, ky fakt/dëshmi nuk është marr fare parasysh, thjesht është injoruar, edhe pse shkresa është mjaftë e qartë ashtu sikurse edhe vendimi i komisionit të vlerësimit i datës 31.10.2024 kur komisioni ka konstatuar se speci?kimi teknik në katalogun e këtij OE është kopjuar nga dosja e tenderit.

Para datës kur është marrë vendimi i datës

31.10.2024, AK/komisioni i vlerësimit të ofertave, lidhur me speci?kimi teknik të ofruar, ka dërguar një pyetje për sqarim të tenderit tek GOE Zilonis & SonFlow.

Më

datë 25.10.2024, OE i është përgjigjur AK-së. Gjatë qasjes në dokumentacion më datë 19.12.2024, kjo pyetje e AK-së, dërguar OE si dhe përgjigja e OEsë nuk na ishte dhënë. Kjo Pyetje e AK dhe përgjigja e OE na është dhënë vetëm me kërkesën tonë të dytë për qasje në dokumentacion me datë 06.01.2025.

Se ka pasur pyetje nga AK dhe përgjigje nga ky OE, ne e kemi vërejtur në kërkesën për rishqyrtim të OE-së Zilonis dhe, në bazë të kërkesës së tij për rishqyrtim, kemi arritur në përfundimin se tek ky OE, para marrjes së vendimit është dërguar një pyetje për sqarim të tenderit të tij e po ashtu kemi kuptuar se ky OE ka dërguar një përgjigje, por data kur është dërguar pyetja nga AK dhe data kur është përgjigjur OE, këtë nuk e kemi kuptuar para parashtrimit të kërkesës tone për rishqyrtim.

Për më tepër, nëse analizohet kërkesa për rishqyrtim e GOE-së, i cili është shpërblyer me kontratë, në asnjë pjesë të kësaj kërkesë, OE nuk e ka arsyetuar dhe as dëshmuar se speci?kimi teknik të cilin e ka ofruar ai në dosjen e tij të tenderit nuk është kopjuar nga dosja e tenderit dhe po ashtu nuk ka dëshmuar se speci?kimi është në përputhje me kërkesat e AK-së, të përshkruara në Aneksin 1 – speci?kimet teknike të detyrueshme. Në tërë kërkesën e tij për rishqyrtim, ky OE vetëm ka kundërshtuar AK-në për eliminimin dhe ka pohuar se speci?kimi teknik i ofruar nga ai është në përputhje me speci?kimi teknik të kërkuar në dokumentacionin e tenderit, por nuk ka ofruar asnjë argument apo fakt që do të dëshmonte se speci?kimi i tij teknik nuk është kopjuar nga speci?kimi teknik i dosjes së tenderit të AK-së. Nuk ka dhënë asnjë dëshmi që të kundërshtojë vendimin e AK-së për eliminim. Pas marrjes së pyetjes nga AK dhe përgjigjes së OE në pyetjen e AK me date 06.01.2025, vërehet se në përgjigjen që ky OE e ka dërguar më datë 25.10.2024, nuk është dhënë ndonjë argument apo fakt që të dëshmojë se speci?kimi i tij teknik i plotëson kërkesat sipas dosjes së tenderit. Përkundrazi, edhe në përgjigjen që ka dhënë ai, për pjesën që ka kopjuar nga dosja e tenderit, kon?rmon se ajo është pjesë e katalogut të tij dhe, në realitet, ky ka kopjuar

specifikimin teknik të dosjes së tenderit.

Nga sa shihet në përgjigjen e këtij OE, ky OE ka ofruar këmbyesin tipin/modelin SF152, ndërsa në pjesën tjetër të sqarimit të tij ka ofruar tipin/modelin e këmbyesit CT 240-GP8, ku e ka rrumbullaksuar tipin e këmbyesit (tipin e këmbyesit që e ka kopjuar nga dosja e tenderit dhe që nuk prodhohet më).

Me këtë përgjigje ky OE bien ë kundërshtim me vetveten, sepse në njerën anë konfirmon se ka ofruar tipin/modelin e këmbyesit SF 152 e në anën tjetër konfirmo se ka ofruar tipin apo modelin CT240-GP8 me specifikimet teknike të dhëna në dosjen e tenderit.

Shih specifikimin teknik në përgjigjen e këtij OE, ku ky OE e ka rrumbullaksuar modelin e këmbyesit të cilin e ofron e që në realitet ky model është dhënë në dosjen e tenderit dhe është model i cili nuk prodhohet më.

TECHNICAL SPECIFICATION OF THE 11000kW HEAT EXCHANGER

Technical characteristics of the heat exchanger

Plate heat exchanger 11000kW		
Model <u>CT 240 GP8</u>		
Technical parameters of the heat exchanger	The primary part, S1, S2	The secondary part, S3, S4
Medium	Water	water
Nominal diameter, mm	DN150	DN150
Water temperature, °C	135/70	60/105
Circulation in exchangers, m³/s	151.56	216.26
Maximum/minimum medium temperature, °C	135/5	
Design pressure, bar	16	16
Test pressure, bar	22.9	22.9

Table 1. Technical characteristics of the 11000kW heat exchanger

E Kjo është dëshmi mjaft e qartë dhe tregon se ky OE specifikimin teknik e ka kopjuar nga dosja e tenderit dhe e ka paraqitur si pjesë të specifikimit/katalogut të tij.

Prandaj, është shumë befasuese dhe, në të njëjtën kohë, shqetësuese se si njësi kërkuese, pas shqyrtimit të kërkesës për rishqyrtim të këtij OE, është konstatuar se ky OE 100% i plotëson kërkesat e dosjes së tenderit. Sipas kësaj përgjigje, komisioni i vlerësimit ka marrë vendimin, me të cilin vendim e ka shpërblyer me kontratë një OE që as për së afërmi nuk i ka plotësuar kërkesat e AK-së të përshkruara në dosjen e tenderit e për më tepër ka kopjuar dhe ka manipuluar dhe falsifikuar specifikimin teknik të dosjes së tenderit. Komisioni i parë i vlerësimit e ka vërejtur këtë manipulim, dhe ka dhënë vendimin e vet, në cilin vendim ka konstatuar se ky OE nuk i ka plotësuar kërkesat për specifikim teknik, dhe po ashtu ka kopjuar specifikimin Teknik nga dosja e tenderit dhe e ka paraqitur këtë specifikim si pjesë të katalogut të vet (kjo dëshmon se komisioni i vlerësimit e ka vërejtur se ky OE ka falsifikuar specifikimin Teknik). MIRËPO, është edhe një fakt tjetër shumë i rëndësishëm të ceket se: KY OE jo vetëm që nuk i ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit për specifikim teknik, dhe përveç se e ka kopjuar specifikimin teknik të dosjes së tenderit, ku ka përfshirë specifikimin teknik të dosjes së tenderit si pjesë të katalogut të tij, ky OE ka abuzuar dhe ka falsifikuar edhe specifikimin e tij teknik. Kur e themi këtë, e kemi parasysh faktin se specifikimet teknike të dorëzuara nga OE-ja nuk janë të njëjta me dimensionet, sikurse specifikimet teknike që ky prodhues ka në faqen e tij të internetit.

Nëseshikoni faqen e internetit të prodhuesit SonFlow në linkun "Downloads", menjëherë do të shihni të gjithë dokumentacionin teknik dhe manualët/udhëzimet për të gjitha produktet e SonFlow. Kur të shkarkoni manualin dhe udhëzimet e këtij prodhuesi lidhur me të gjitha llojet e këmbyesve të nxehtësisë, në asnjë prej këtyre udhëzimeve dhe specifikimeve teknike nuk mund të gjeni specifikimet teknike që ky OE i ka ofruar në katalogun e tij në faqen 11, 12 dhe 13. Kjo nënkupton se ky OE e ka kopjuar specifikimin teknik të dosjes së tenderit dhe, me këtë, ka falsifikuar katalogun e tij dhe ka dhënë informata mashtruese. Kjo vërehet edhe

në dimensionet e këmbyesit të nxehtësisë.

Në katalogun e paraqitur në dosjen e j të tenderit, ky OE ka paraqitur dy specifikime teknike për këmbyesin e nxehtësisë të tipit/modelit:

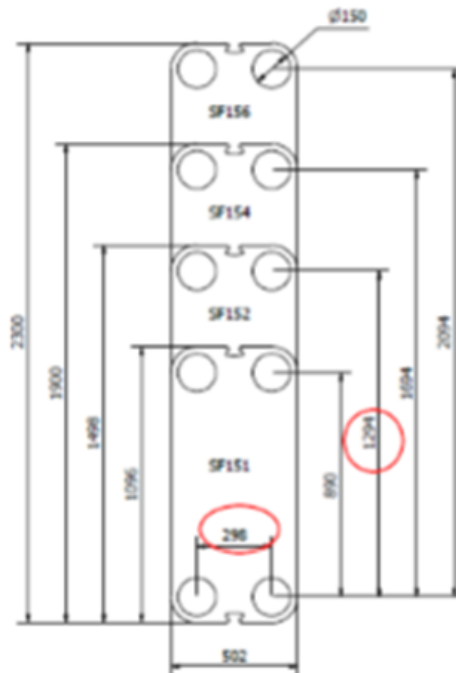
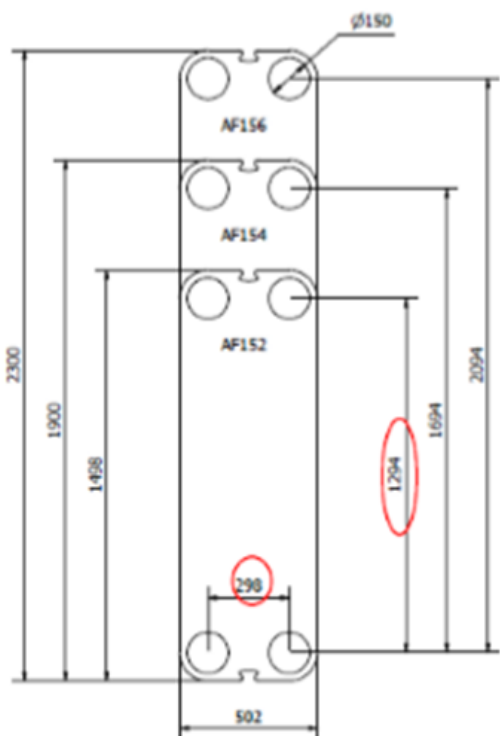
Plate Heat Exchanger AF150 Series

AF152, AF154 & AF156

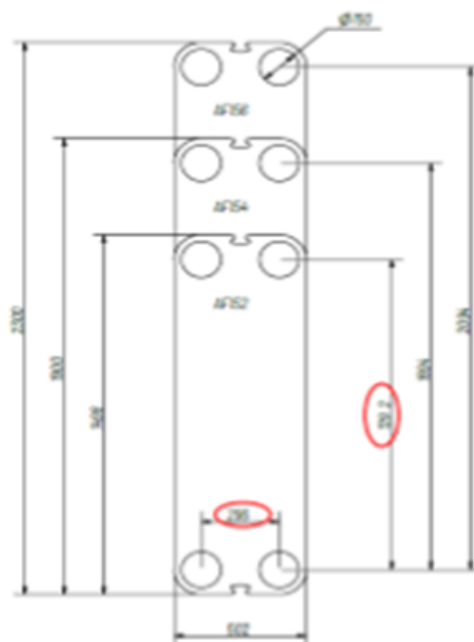
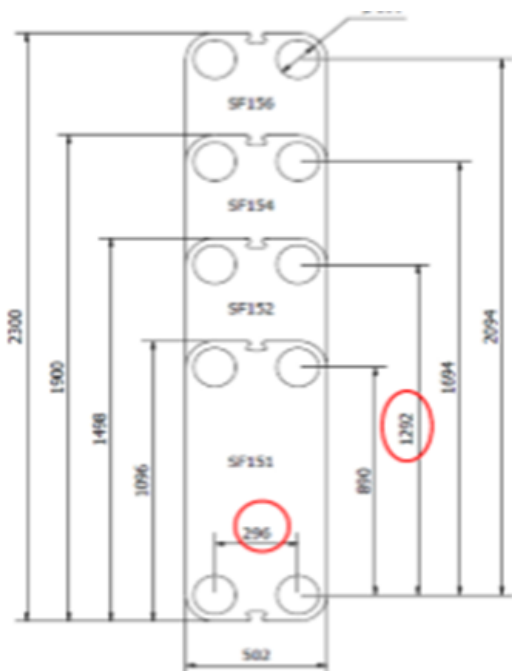
SF151, SF151D, SF152, SF152D, SF154 & SF156

Tek te dy tipet e këmbyesve të nxehtësisë dimensionet e këmbyesit janë të njetja, mirepo nëse e shikoni në web faqen e këtij prodhuesi, dimensionet e këtyre këmbyesve dallojnë dhe nuk ajne të njetja me dimensionet e ofruara në dosjen e tenderit. Në web-faqen e prodhuesit, dimensionet e këtyre këmbyesve dallojnë dhe nuk janë të njetja me ato që janë paraqitur në dosjen e tenderit. Ju lutem shikoni vizatimin që është paraqitur në dosjen e tenderit, në faqet 6 dhe 8 të katalogut të këtij OE, dhe pastaj krahasoni me vizatimin e këtyre këmbyesve që mund të gjenden në web-faqen e prodhuesit SonFlow. Ky krahasim do të vërtetojë dallimet mes dimensioneve të ofruara nga ky OE dhe specifikimeve të kërkuara në dosjen e tenderit.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE **“BUSINESS PRO SH.P.K.”**, lidhur me aktivitetin e prokurimit **“Furnizim me këmbyes të nxehtësisë 11 MW”** me numër të prokurimit: **“NP Termoskos.sha-24-8946-1-2-1**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ngrohtorja e Qytetit Termokos Sh.A.**



Vizatimet e prezentuara ne dosjen e tenderit ne katalogun e GOE per tipin/modelin AF152, AF154 & AF156 DHE SF151,SF151D,SF152,SF154&SF156 (faqe 6 dhe 8 ne katalogun e ketij OE). SHIKONI VIZATIMIN NE WEB FAQEN E PRODHUESIT



Shikoni se si dimensionet e këmbyesve të nxehtësisë që ka ofruar ky OE në ofertën e vet, ndryshojnë nga

katalogu origjinal që gjendet në web-faqen e prodhuesit SonFlow. Dimensionet që kanë ndryshuar janë të rrethuar me vijë të kuqe. Dimensionet e ndryshuara nga katalogu origjinal janë si më poshtë:

- Në katalogun e OE-së, i paraqitur në dosjen e tenderit, distanca ne mese te akseve S1-S2 është dhënë dimensionin prej 1294 mm, ndërkohë që në katalogun origjinal të web-faqes së prodhuesit, ky dimension është 1292 mm.

- Dimensionin tjetër, distanca ne mes te akseve S4-S1 në katalogun e këtj OE në ofertë e tij është 298 mm, ndërsa në katalogun origjinal në web-faqen e prodhuesit është 296 mm.

Nëse e marrim parasysh përgjigjen nga njësia kërkuese të datës 22.10.2024 në lidhje me dimensionet, shihet se ky OE nuk i ka dimensionet e këmbesit sipas kërkesës se AK-s, por I ka ndryshuar /falsi?kuar dimensioned ne menyre qe ti pershtatet kerkesave te dosjes se tenderit.

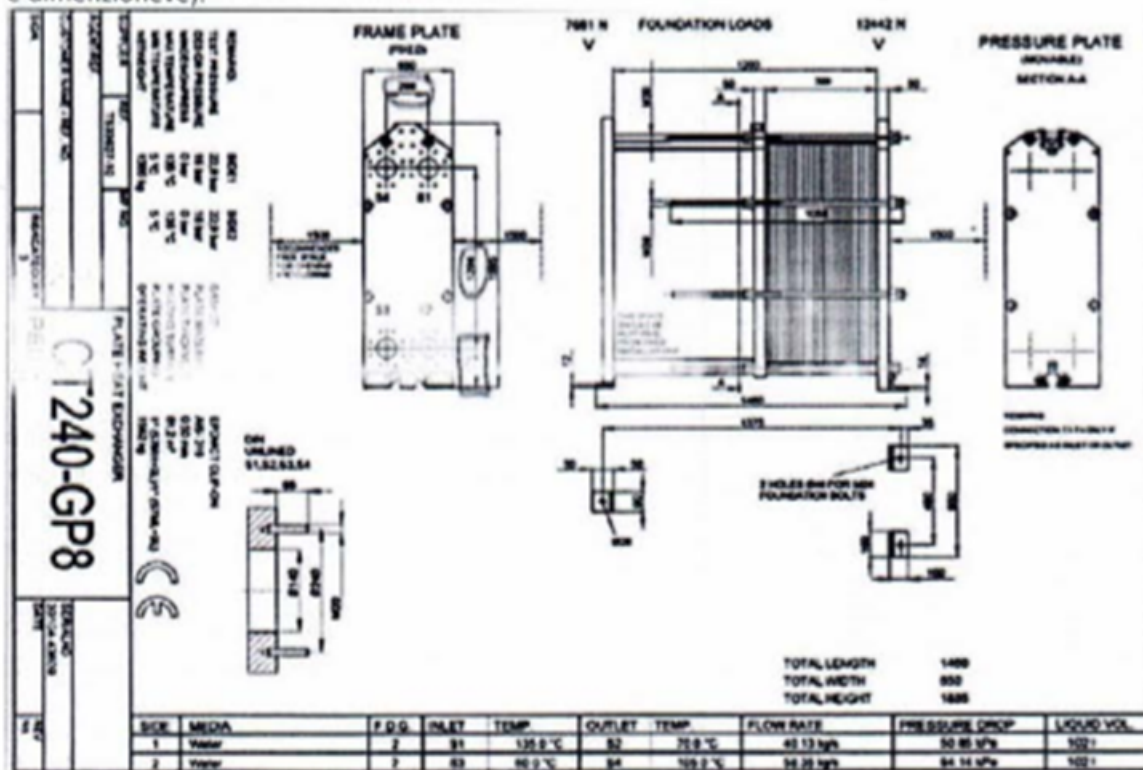
Shih përgjigjejn e njësise kërkuese.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**BUSINESS PRO SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Furnizim me këmbyses të nxehtësisë 11 MW**” me numër të prokurimit: “**NP Termoskos.sha-24-8946-1-2-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ngrohtorja e Qytetit Termokos Sh.A.**

From: Blerim Morina <blerim.morina@termokos.org>
Sent: 22 October, 2024 09:05
To: 'Astrit Shyti'
Subject: RE: Kërkes

Përshendetje të nderuar,

Duke patur parasysh që këmbyesit e nxehtësisë janë të dedikuar për stacionin Kryesor të Bregu i Diellit, të zëvendsohen me këmbysit aktual në stacion, dimezionet e akseve të vrimave duhet të jenë 100% si në viz 1, nuk lejohet devijim nga specifikimi teknik në DT, sepse nuk mund të montohet në sistemin egzistues (në e dimezimeve).



Skica 1. Dimenzionet e rrumbullaksuara me ngjyr të kuqe (distance S4-S1 dhe S1-S2) të cilat duhen të jenë e dorzuar në DT.

Me respekt:
Blerim Morina | Udhëheqës i Divizionit të Makinerisë në DP/Koogjenarim

Për më tepër, në web-faqen e prodhuesit SonFlow, katalogu për tipin e këmbyesve AF152, AF154 & AF156 nuk ekziston fare. Ky katalog është marrë nga web-faqja zyrtare e Zilonis Gjermani (download center). Shikoni web-faqen e Zilonis Gjermani dhe web-faqen e prodhuesit SonFlow për të krahasuar informacionin dhe dimensionet. [http://C:/Users/User/Downloads/datasheet_af150-series_uk_0623-1%20\(3\).pdf](http://C:/Users/User/Downloads/datasheet_af150-series_uk_0623-1%20(3).pdf)

Ky produkt ekziston vetëm në faqen e prodhuesit Zilonis Gjermani, por nuk gjendet tek prodhuesi SonFlow. Po ashtu, produkti për të cilin OE thotë se ka ofruar SF151 është i pranishëm si në

web-faqen e Zilonis Gjermani, ashtu edhe në web-faqen e prodhuesit SonFlow. Shikoni në web-faqet e të dy prodhuesve për të veri?kuar këtë informacion. ?le:///C:/Users/User/Downloads/datasheet_sf150-series_uk_0623-1%20(2).pdf https://son?ow.eu/media/awlpglsv/datasheet_sf150-series_uk_0623.pdf
Prandaj, shtrohet pyetja: 1. Ku i ka parë njësia kërkuese speci?kimet që OE i ka ofruar dhe ku janë ato në përputhje me kërkesat në dosjen e tenderit?

Ky është një pyetje kyçe, pasi kërkesa e tenderit për një produkt të caktuar është e qartë dhe speci?ke. Nëse OE ka ofruar një produkt që nuk ka dimensionet e kërkuara, siç është kërkuar në DT,(gjatësia, gjerësia, distanca në mes të vrimave, distanca e mbështetjes, etj.), si mund të konstatohet se ky produkt është në përputhje me kërkesat e tenderit? Njësia kërkuese duhet të jetë në gjendje të japë një shpjegim të saktë dhe të besueshëm mbi këtë çështje. 2. Dimensionet që nuk përputhen me kërkesat e tenderit:

Dallimi i dimensioneve të rëndësishme, siç janë dimensionet mes akseve të vrimave dhe gjerësia e këmbyesit, është një shkelje e qartë e kërkesave të tenderit. Kjo krijon një problem të mundshëm gjatë instalimit të pajisjes, pasi çdo devijim nga dimensionet e kërkuara mund të sjellë pasoja të konsiderueshme.
o Për shembull, gjerësia e këmbyesit e kërkuar është 650 mm, ndërsa OE ka ofruar 502 mm, që është një ndryshim i konsiderueshëm prej 148 mm.
o Gjatesia e këmbyesit e kërkuar është 1885 mm, ndërsa në katalogun e OE nuk jepet asnjë informacion në lidhje me këtë dimension. o Po ashtu, distanca e mbështetjes prej 275 mm, e kërkuar nga AK, nuk është përfshirë fare në ofertën e OE, duke e bërë ofertën e tij të paplotë dhe të pasaktë.

Çdo devijim nga speci?kimet e kërkuara ka mundësinë të krijojë vështirësi të mëdha gjatë montimit dhe përdorimit të këmbyesit të nxehtësisë. Kjo mund të çojë në vonesa, rritje të kostove dhe mundësi të humbjes së funksionalitetit të pajisjes. Po ashtu, kjo nënkupton se oferta e OE-së është e pamjaftueshme dhe e pasaktë për të përmbushur kërkesat e tenderit. Në këtë kuadër, është e domosdoshme që njësia kërkuese të përqendrohet në shqyrtimin e këtyre mangësive dhe të marrë masat e nevojshme për të siguruar që vetëm ofertat që plotësojnë kërkesat e tenderit të pranohen. Po ashtu, është thelbësore që çdo ofertë që nuk është në përputhje me speci?kimet të eliminohet, për të ruajtur integritetin e procesit të tenderimit dhe për të shmangur çdo lloj manipulimi ose falsifikimi.

PRETENDIMI 2-Certifikata CE e kerkuar ne dosjen e tenderit

Ne dosjen e tenderit ne kuader te kerkesave per aftsit teknike dhe ose profesionale, pervec tjerash eshte kerkuar edhe: Kërkesa në kuader të pikës 9.1 dhe 9.2 të FDTsë 3. O.E. për produktin e ofruar duhet të posedojë Certifikatën Evropiane CE. GOE në dosjen e vet të tenderit, në ofertën e vet, Deklaratën CE që e ka prezantuar nuk është për tipin/modelin e këmbyesve që janë kërkuar. Deklarata CE është për tipin e këmbyesve Brazed Plate Heat Exchanger apo në gjuhën shqipe Këmbyes nxehtësie me plaka të salduara
Shih foton e marrun nga katalogu u GOE

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**BUSINESS PRO SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Furnizim me këmbyes të nxehtësis 11 MW**” me numër të prokurimit: “**NP Termoskos.sha-24-8946-1-2-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ngrohitorja e Qytetit Termokos Sh.A.**



Shih certi?katën CE të cilën OE e ka ofruar me dosjen e tenderit, ku shihet se certi?kata e ofruar nuk është për këmbyesin SF 152 të cilin OE e ka ofruar(sipas pergjigjes se ketij OE me date 25.10.2024). Certi?kata CE është për këmbyesin Brazed Plate Heat Exchanger për modelet: Certi?kata CE është ofruar nga OE për këtë tip të këmbyesve.

Model	PS	TS	Min./Max Ts	Pattern	Fluid group	*Max NOP Fluid group 1	*Max NOP Fluid group 2	MODUL+CAT
SFB21	25	42,5	-100/185	TL/TK/TM	1+2	101	101	CATII C2/ CATII C2
SFB22	25	42,5	-100/185	TL/TK/TM	1+2	101	101	CATII C2/ CATII C2
SFB31	25	42,5	-100/185	TL/TK/TM	1+2	101	101	CATII C2/ CATII C2
SFB32	25	42,5	-100/185	TL/TK/TM	1+2	201/148**	201	CATIII C2/CATII C2
SFB61	25	42,5	-100/185	TL/TK/TM	1+2	201/50**	201	CATIII C2/CATII C2
SFB81	25	42,5	-100/185	TL/TK/TM	1+2	169/33**	201/169**	CATIII C2/CATIII C2

Shih Certi?katën CE të cilën OE e ka ofruar me dosjen e vet të tenderit.

Ndërsa OE, sipas deklaratës së tij në përgjigjen e dhënë tek AK me datë 25.10.2024, ka deklaruar se ka ofruar këmbyesin të modelit Plate Heat Exchanger të modelit SF 152." Kjo Certifikatë NUK ËSHTË PER TIPIN E KËMBYESIT QË ËSHTË KËRKUAR NË DOSJE TË TENDERIT DHE PO ASHTU NUK ËSHTË CERTIFIKATË PËR KËMBYESIN TË CILIN OE E KA OFRUAR (SIPAS DEKLARATËS TË OE QË E KA DHËNË NË PËRGJIGJEN E VET ME DATË 25.10.2024)

Shih foton e këmbyesit të cilin OE e ka ofruar sipas përgjigjes së OE në pyetjen e AK për sqarim të tenderit të tij



Në bazë të këtij fakti, këtij OE i mungon certifikata CE, dhe përveç që specifikimi teknik i ofruar nuk është në përputhje me specifikimin teknik të kërkuar dhe i mungojnë të dhënat e plota për këmbyesin e ofruar, Certifikata CE nuk është në përputhje me kërkesën e AK për certifikatë. Për sa i përket pretendimit tonë për certifikatën CE të cilën ky OE e ka ofruar, AK nuk është përgjegjës fare. Mos përgjigja në konsiderojmë se paraqet aprovim të pretendimit tonë. **PRETENDIMI 3 – Referenca**

Për sa i përket referencës së paraqitur nga ky OE, shihet se referenca është lëshuar nga kompania XELSION Heat Transfer Solutions.

Nëse e shikoni web faqen e Zilonis në Gjermani, do të shihni se ky prodhues, XELSION Heat Transfer

Solutions, është pjesë e grupit të kësaj kompanie dhe është i paraqitur si prodhues i këmbyesve të nxehtësisë, prandaj edhe pyetja është: çfarë efekti ka blerja e këmbyesve të nxehtësisë, kur XELSION Heat Transfer Solutions është prodhues i këmbyesve të njëjtë.

Prandaj, ne konsiderojmë se edhe referenca është e dyshimtë. Edhe për referencën, AK nuk është përgjigjur fare në këtë pretendim tonë. Andaj, konsiderojmë se pretendimi ynë qëndron.

Pretendimi 4 – Ky pretendim në të vërtetë nuk është pretendim, por thjesht një kundërshtim ndaj konstatimit të AK-së se OE ka ofruar çmimin më të ulët se ne për 20,971.60. Kjo nuk do të thotë që, kur ofrohet çmimi më i ulët, të shpërblehet OE, i cili as për së afërmi nuk i ka plotësuar kushtet dhe kërkesat e AK-së të parashtruara në dosjen e tenderit. Nëse e shikojmë Udhëzuesin 001/2023 për Prokurimin Publik, shohim se ky OE jo vetëm që nuk i ka plotësuar kushtet dhe kërkesat e AK-së dhe ka paraqitur informata përmbajtësisht të gabueshme dhe mashtruese, por edhe çmimi që ka ofruar ai është çmim abnormalë të ulët. Për këtë çështje, AK as që është munduar të kërkojë sqarime shtesë se si është e mundur që ky OE të ofrojë një çmim kaq të ulët, kur produkti i ofruar nga ai, kinse është me origjinë nga Danimarka (selia e prodhuesit Son Flow), ku dihet se Danimarka është një prej shteteve më të shtrenjta në Evropë. Edhe po të ishte oferta nga Kina, marrë parasysh shpenzimet e transportit, nuk do të mund të ofrohej një çmim kaq i ulët. Këtë çështje nuk e kemi përmendur në kërkesën tonë për rishqyrtim, sepse kemi menduar që AK do të përkushtohet në analizimin e fakteve dhe dëshmi të cilat ne i kemi dërguar, me të cilat kemi vërtetuar se OE i shpërblyer me kontratë ka ofruar informata të gabueshme dhe mashtruese, dhe kemi menduar se AK do të ndërmarrë masa ndaj këtij OE. AK jo vetëm që nuk ka marrë masa ndaj këtij OE, por përkundrazi, nuk i ka marrë parasysh faktet dhe dëshmitë që ne i kemi dërguar, i ka injoruar ato në tërësi me një arsyetim të pabazuar dhe AK e ka shpërblyer me kontratë këtë OE. Prandaj, si fakt shtesë në këtë ankesë, ne po e paraqesim edhe çmimin abnormalë të ulët që ky OE ka ofruar. Ky pretendim ka të bëjë me ofertën e OE-së që është rekomanduar për kontratë. Në bazë të Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, nenit 11, Tenderët Jo-normalisht të Ulët, ky OE ka paraqitur ofertë jo normalisht të ulët dhe AK është dashur të veprojë në përputhje me nenin 61 të LPP-së apo neni 41 të Rregullores 001/2022 për Prokurim Publik.

A	B		C	D
1	Kushti 1: është përmbushur kushti i pare sepse janë pranuar 5 oferta			
2	1		47,970.00	
3	2		26,998.40	
4	3		37,697.46	
5	4		38,444.48	
6	5		48,850.00	
7	Total (C2+C3+C4+C5+C6)		199,960.34	
8	Mesatarja (C7/5)		39,992.07	
9	Kushti 2: te gjitha ofertat nen ketë çmim përmbushin kushtin e dyte	Pragu 30% (mesatarja /1.3)	30,763.13	ne ketë rast vetëm oferta 2 përmbushë kushtin e dytë prandaj vazhdohet me kushtin e tretë
10	Kushtit 3: pragu 10% ne mes ofertës me te lire ne krahasim me ofertën e dyte me te lire	pragu 10% (oferta e dyte /1.1)	34,270.42	ne ketë rast oferta 2 përmbushë edhe kushtin e tretë

Kushti	Kërkesa	Arsyetimi
1	Janë pranuar me shume se 3 oferta	Është plotësuar kushti i pare sepse janë pranuar 5 oferta
2	Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm	Oferta e dyte plotëson kushtin e dyte (30%) sepse çmimi i ofruar është me shume se 30% me i ulët se mesatarja e tenderëve.
3	Çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët	Oferta e dyte plotëson edhe kushtin e trete (10%) sepse ne krahasim me ofertën e dyte me radhe është me shume se 10% me i ulët.
Konkludim		Oferta me nr. rendor 2 plotëson 3 kushtet e përcaktuara dhe si rrjedhoje mund te konsiderohet si oferte abnormalisht e ulët

Mirëpo, sido që të jetë, me rëndësi janë faktet si:

Manipulimi dhe falsi?kimi i speci?kimeve teknike dhe katalogut

- Kopjimi i speci?kimit teknik të dosjes së tenderit: OE ka kopjuar speci?kimin teknik nga dosja e tenderit dhe e ka paraqitur si speci?kim të vetin. Ky është një manipulim i qartë dhe një shkelje e dispozitave të LPP_se dhe Rregullores per prokurim publik.
- Falsi?kimi i katalogut të OE: OE ka ndryshuar dimensionet e këmbyesit nga ato të paraqitura në katalogun origjinal që ndodhet në webfaqen e tij. Kjo tregon një ndryshim të mundshëm që është bërë me qëllim për t'i përshtatur dimensionet me kërkesat e tenderit, duke i dhënë kështu një pamje të rrejshme se ky këmbës i ofruar është në përputhje me kërkesat.
- Shkelja e dimensioneve të kërkuara dhe mundësitë për probleme në montim
- Dallimi në dimensione: Dimensionet që janë ofruar nga OE janë të ndryshme nga ato që kërkohen në dosjen e tenderit. Dallimet, si p.sh. gjerësia e këmbyesit (502 mm kundrejt 650 mm të kërkuara) dhe dimensionet e tjera të ndryshuara (nga 1292 ne 1294mm dhe nga 296 ne 298 mm), paraqesin probleme serioze gjatë montimit të këmbyesit dhe mund të çojnë në ndërlikime për instalimin e tij.
- Pasojat e devijimeve të dimensioneve: Kjo është një çështje shumë e rëndësishme, pasi këto diferenca mund të ndikojnë direkt në funksionalitetin dhe sigurinë e instalimit të pajisjes. Çdo devijim i dimensioneve, përfshirë edhe distancat mes aksëve të vrimave, mund të shkaktojë probleme që janë të vështira për t'u korrigjuar pas vendosjes së pajisjes në

vend.

• Manipulimi me informacionet e tenderit: Në kërkesën tonë për rishqyrtim, kemi paraqitur prova të mjaftueshme që vërtetojnë se OE ka manipuluar me specifikimin teknik dhe ka paraqitur informata të rrejshme dhe mashtruese. Kjo është një shkelje serioze e Deklaratës nën Betim nga ana e OE, dhe AK nuk ka ndermarre asnjë masë për këtë OE.

• Gjithashtu, ka një mungesë të informacionit të saktë për produktin, si dimensionet e sakta të këmbyesit, numri i pllakave, kushtet e operimit etj. Kjo paraqet një mangësi të rëndësishme në ofertë.

• Pasiviteti i AK dhe komisionit të rivlerësimit: Pavarësisht se kemi ofruar fakte dhe dëshmi të mjaftueshme, AK dhe komisioni i rivlerësimit nuk kanë marrë masa të duhura kundër OE për manipulim dhe falsifikim të specifikimeve. Arsyeja që nuk kanë ekspertë për këtë çështje dhe ky arsyetim është i papranueshëm, pasi është obligim i zyrtarit përgjegjës të prokurimit të dhe komisionit teknik të vlerësimit, duke pasur parasysh që anëtarë të komisionit Teknik janë inzhinjer të kësaj natyre, që të analizojnë dhe vlerësojnë çdo ofertë në përputhje me kërkesat e tenderit dhe rregullat e prokurimit. Përgjigja e dhënë se "NUK KEMI EKSPERT" është jo profesionale dhe e papranueshme. Ky qëndrim krijon dyshime serioze dhe duket si një përpjekje me qëllime të këqija, vetëm për të mundësuar që ky OE të shpërblehet me kontratë, duke fshehur manipulimet e tij në lidhje me procesin e rivlerësimit. Kjo sjellje është në kundërshtim me parimet e transparencës dhe integritetit të procesit të prokurimit. Me vetë faktin që ju deklarojeni se "nuk jeni ekspert" për vlerësimin e dokumentacionit, atëherë në çfarë baze shpërblehet një OE që ka falsifikuar dokumentacionin e dosjes së tenderit (specifikimin teknik)? Si ka mundësi që ju keni arritur në përfundimin se ky OE ka plotësuar kërkesat për specifikimin teknik dhe është i përgjegjshëm, duke injoruar këto manipulime të qarta dhe të dëmshme?

• Përplasja mes komisioneve: Është shqetësuese dhe befasuese që komisioni i rivlerësimit ka konstatuar se OE ka paraqitur një specifikim të plotë dhe në përputhje me kërkesat në dosjen e tenderit, ndërkohë që komisioni I parë i vlerësimit ka identifikuar se specifikimi i OE është i pasaktë dhe i jo i plotë dhe është i kopjuar nga specifikimi teknik në dosjen e tenderit.

• Përgjegjësia e zyrtarëve të prokurimit: Pavarësisht dy vendimeve të kundërta, është përgjegjësi e zyrtarit përgjegjës të prokurimit të analizojnë dhe shqyrtojnë me kujdes faktet dhe të bëjë vlerësimin përfundimtar në përputhje me kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit dhe në përputhje me dispozitat dhe rregullat e LPP-së

• Përfshirja e njësisë kërkuese në vlerësimin e ofertave: Është e diskutueshme dhe mund të krijojë një konflikt interesi kur njësisë kërkuese është e përfshirë në vlerësimin e ofertave, veçanërisht kur ka mundësi të ndikojë në procesin e vendimmarrjes për shkak të lidhjeve të mundshme me OE.

1. Certifikata CE:

• OE ka paraqitur një Certifikatë CE që nuk është për këmbyesin që ka ofruar në ofertën e tij, por për një model tjetër këmbyesi, të tipit "Braze Plate Heat Exchanger". Ky fakt paraqet një kundërshtim me kërkesat e dokumenteve të tenderit dhe një mangësi e rëndësishme, pasi certifikata duhet të jetë për produktin e ofruar, konkretisht, Certifikata CE do të duhej të ishte për modelin e këmbyesit "SF 152" të cilin OE e ka ofruar.

2. Referencat :

• Referencat që ka paraqitur OE janë të dyshimta, pasi janë të lidhura me një kompani tjetër që është pjesë e grupit të prodhuesit, gjë që mund të nënkuptojë që ky OE mund të ketë përdorur referenca të paautorizuara ose të pasakta për produktin që ka ofruar.

3. Problemi me Çmimin e Ofertuar:

• OE ka ofruar një çmim jashtëzakonisht të ulët për produktin, dhe kjo ka ngritur dyshime se si është e mundur që ky çmim të jetë kaq i ulët, kur dihet se prodhimi i këmbyesve të nxehtësisë është një proces i shtrenjtë. Ky çmim mund të jetë një indikator për mundësinë e ofrimit të informacioneve të pasakta ose mashtruese, që mund të cenojnë cilësinë dhe besueshmërinë e produktit të ofruar.

4. Shkelja e Deklaratës Nën Betim dhe

shkelja e nenit 59 të LPP-se:

• OE ka paraqitur informacion të pasaktë dhe mashtruese në deklaratën nën betim, duke përdorur specifikime të falsifikuara dhe duke fshehur detaje të rëndësishme për produktin. Kjo është një shkelje e rëndë që mund të dëmtojë integritetin e procesit të tenderit dhe besueshmërinë e OE.

• Po ashtu, është bërë një shkelje e rëndë e Deklaratës nën Betim dhe e nenit 59 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), nga komisioni i rivlerësimit, pasi ata nuk kanë marrë parasysh faktet dhe dëshmitë e paraqitura dhe kanë shpërblyer me kontratë një OE që ka ofruar informata të pasakta, mashtruese dhe të falsifikuara dhe vlerësimi, krahasimi dhe ekzaminimi i tenderëve nuk është bere ne perputhje me nenin 59 te LPP-se e po ashtu ky vleresim eshte bere ne kundërshtim me kërkesat e AK të pershkrjuara ne dosjen e tenderit. Prandaj, konsiderojmë se vendimi i AK/i komisionit të rivlerësimit është një vendim jo profesional dhe tendencioz, i cili ka qëllime dhe prapavija të caktuara, për persona të caktuar që janë involvuar drejtpërdrejt ose tërthorazi në këtë proces të rivlerësimit dhe duke favorizuar një OE i cili nuk i ka plotësuar kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit.

Prandaj, duke pasur parasysh rrethanat e krijuara dhe pretendimet tona, për të cilat kemi ofruar fakte dhe dëshmi të mjaftueshme, si dhe faktet e dërguara nga ana e prodhuesit Alfa Laval me datë 19.12.2024, kërkojmë nga OSHP si organ kompetent që të APROVOJË ankesën tonë dhe lëndën ta kthejë për RIVLERËSIM, të ANULOJË VENDIMIN E AK për dhënien e kontratës një OE-je që nuk i ka plotësuar kushtet dhe kërkesat e AK-së dhe që ka paraqitur informata të pavërteta, mashtruese dhe të falsifikuara, dhe, duke pasur parasysh se ne i kemi plotësuar të gjitha kushtet dhe kërkesat e AK-së të parashtruara në dosjen e tenderit, dhe jemi OE i përgjegjshëm që kemi ofruar çmimin më të ulët, të shpërblehemi me kontratë, ashtu siç është vendosur me vendimin e datës 31.10.2024.

Po ashtu, kërkojmë nga OSHP që të aplikohet neni 99.2 për OE që ka ofruar informata të gabueshme dhe përmbajtjesisht mashtruese dhe ka bërë shkelje të Deklaratës nën betim. Kërkojmë gjithashtu që ky nen të aplikohet edhe për komisionin e rivlerësimit për shkelje të Deklaratës nën betim, pasi, edhe pse ne i kemi dërguar të gjitha faktet dhe dëshmitë që vërtetojnë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, duke mos i plotësuar kushtet dhe kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit, komisioni i rivlerësimit, në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe legjislacionit të sekondar, ka favorizuar një OE mashtrues dhe falsifikues dhe e ka shpërblyer me kontratë.

KRITERET PËR VLERËSIM

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “BUSINESS PRO SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me kembyes të nxehtësisë 11 MW” me numër të prokurimit: “NP Termoskos.sha-24-8946-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ngrohitorja e Qytetit Termokos Sh.A.

Operatori ekonomik duhet të ketë realizuar të paktën një kontratë me vlerë minimale 100,000.00 € për furnizime të natyrës së ngjashme në 3 vitet e fundit.	1.Listën e kontratave që specifikon furnizimet e përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesin, duke i bashkëngjitur dëshmitë përcjella me certificate të livrimit-dorëzimit të mirë (kopje) ose referencë (kopje), për furnizime të nënshkruara nga pranuesi i furnizimeve për kontratat e cekura në listë.
Katalogun e prodhuesit me specifika teknike	2.Katalogun me përshkrime teknike të artikujve që i ofroni, në katalog të ofrohen vetëm artikujt që janë në dosje të tenderit.
O.E për produktin e ofruar duhet të posedojë produkti Certifikatën Evropiane CE	3.O.E për produktin e ofruar duhet të posedojë produkti Certifikatën Evropiane CE
O.E duhet të ofroj garancion për produktin minimum dy vite	4.O.E duhet të ofroj garancion për produktin minimum dy vite

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

DEKLARATË

[të deklarohet komisioni vlerësues mbi arsyet që e mbështesin këtë rekomandim]

Komisioni i Vlerësimit të Tenderëve ka shqyrtuar të gjitha ofertat e pranuar dhe konstaton si më poshtë:

1. O.E BUSINESS PRO SH.P.K., Ulpiana C12, H8, nr.10, 10000, Prishtine, Kosovë. ka paraqitur një ofertë të pasuksesshme, qenë oferta e përgjegjshme me çmimin më të lirë të ofruar.
 - 2..G.O.E ZILONIS Kosova; SonFlow Deutschland GmbH, Rr. Kerem Lëton ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në njoftim dhe në dosje të tenderit.
 3. O.E " BAK - ING " SH.P.K është ofertë e përgjegjshme pasi që katalogu i prezantuar nuk plotëson kërkesat teknike dhe
 - 3.1 O.E " BAK - ING " SH.P.K është ofertë e përgjegjshme pasi I mungojnë referencat e natyrës së ngjashme .
 - 4.O.E EJONA SHPK është ofertë e përgjegjshme pasi që katalogu i prezantuar nuk plotëson kërkesat teknike dhe profesionale
 5. O.E EKSIM COM SHPK nuk I është përgjigjur letresstandarde të dërguar nga autoriteti kontraktues me datën 13.11.2024 brenda afatit ligjor.
 - 5.1 O.E EKSIM COM SHPK është ofertë e përgjegjshme pasi që katalogu i prezantuar nuk plotëson kërkesat teknike dhe
 - 5.2 O.E EKSIM COM SHPK është ofertë e përgjegjshme pasi I mungojnë referencat e natyrës së ngjashme .
- Komisioni i Vlerësimit të Tenderëve duke u bazuar edhe në shkresën e departamentit të njesisë së kërkesës rekomandon që të kontratë G.O.E ZILONIS Kosova; SonFlow Deutschland GmbH, Rr. Kerem Lëton I cili ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara për kontratë dhe në dosje të tenderit dhe është oferta e përgjegjshme me çmimin më të lirë të ofruar.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **BUSINESS PRO SH.P.K.**

Përgjigje në Pretendimet ankimore

- Pretendimi ankimor i OE ankues se AK nuk e ka bërë vlerësimin në përputhje me nenet 1,7 dhe 59 të LPP-së **qëndron**, për faktin se në ofertën e kompanisë së rekomanduar për kontratë e cila nuk e ka plotësuar Aneksin 1 të dosjes së tenderit Specifikimi teknik i detyrueshëm, respektivisht e ka kopjuar këtë specifikim teknik duke ia bashkangjitur katalogut të një prodhuesi krejt tjetër.

Në katalogun origjinal i cili gjendet në web faqen e prodhuesit, dimensionet e kembyesit dallojnë me ato të kërkuara në specifikat teknike të DT e të cilat dimensionet mund të paraqesin problem në montimin dhe instalimin e tyre. OE i shpallur fitues nga AK për ta mbuluar këtë dallim ia ka bashkangjitur specifikat teknike të DT këtij katalogu.

-Pretendimi ankimor i OE ankues se OE i shpallur fitues nga AK ka ofruar Çertifikatën e CE për një produkt tjetër e jo me atë me të cilin ka ofertuar sipas katalogut SF 152, **qëndron** pasi që në DT dhe në njoftimin për kontratë është kërkuar si kriter *O.E për produktin e ofruar duhet të posedojë produkti Certifikatën Evropiane CE*.

-Pretendimi ankimor i OE ankues se OE i shpallur fitues nga AK e ka ofruar një referencë të dyshimtë, është **pjesërisht i bazuar**, sepse Referenca e ofruar është konfuze pasi që është e lëshuar nga një kompani tjetër por që është pjesë e grupit të prodhuesit.

Sa i përket pretendimit ankimor të OE ankues se OE i shpallur fitues nga AK, se ka ofruar një çmim jashtëzakonisht të ulët dhe të dyshimt për këtë produkt, kjo mbetet në përgjegjësinë e AK.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e **Bazuar**, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në **Rivlerësim**.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**BUSINESS PRO SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Furnizim me kembyes të nxehtësis 11 MW**” me numër të prokurimit: “**NP Termoskos.sha-24-8946-1-2-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ngrohtorja e Qytetit Termokos Sh.A.**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **Ngrohtorja e Qytetit Termokos Sh.A.**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **BUSINESS PRO SH.P.K.**

Imrane Bela

